

¿Qué ha sido  
el  
1º DE MAYO?

VER PAGINAS: 3, 4 y 5.

## EL DISCURSO DE ARIAS...



Editorial

## ...UN RETO PARA EL PUEBLO.

### UN PROGRAMA DE CONTINUIDAD

Se tuvo que inventar "las ininterrumpidas multitudinarias emocionadas y ensordecidas visitas a la tumba del caudillo" para atribuirle al pueblo lo que es su objetivo esencial: "la firme decisión de permanecer fieles al recuerdo y a la herencia de Franco".

El mismo definió su política continuista: "la continuidad en la tarea de gobierno definida en las fechas del 12 de febrero de 1974 y 28 de enero de 1976 no precisa demostración". Todo el discurso fue el programa de estafa a las necesidades del pueblo.

Empezó vanagloriando al Rey, heredero y cómplice del franquismo, como garantía del mantenimiento de la Dictadura. Mas allá de los periodistas burgueses que pretenden separar al Rey de la quema a la que está sometido el Gobierno, este discurso, como toda su actuación, todos sus silencios que otorgan, lo colocan como cómplice y pieza al servicio de la continuidad de la odiosa Dictadura.

Así decía. "La legitimidad de origen y la forma monárquica de Estado... constituyen el núcleo vital y el punto de partida de es-

ta nueva etapa de la vida nacional"... y a continuación añadía: "Quedan fuera de nuestro universo político cualquier... petición de apertura de un proceso constituyente".

Está claro qué legitimidad representa la monarquía, la legitimidad del aplastamiento contrarrevolucionario del proletariado en la Guerra Civil, la legitimidad de 40 años negando la libertad y el poder de decisión al pueblo, en definitiva la legitimidad del franquismo, legitimidad que mantiene contra la "apertura de un proceso constituyente" que pudiera devolver la soberanía al pueblo. Esto es el "núcleo vital de la nueva etapa": El de la negativa a la destrucción del franquismo, a las libertades políticas, ya que, en este marco y por medio de una Asamblea Constituyente el pueblo recobrar su soberanía.

Esta es la clave de toda la reforma. Así, la ley de Asociación política es profundamente antidemocrática. Se excluye de entrada a lo fundamental de las fuerzas obreras y nacionalistas. El Gobierno promulgó además una serie de normas a las que debe ajustarse el programa, los estatutos, la estructura, el patrimonio y el régimen económico de las asociaciones. Normas para impedir la constitución de aso-

ciaciones que pueden servir como instrumento de lucha contra las instituciones y leyes de la Dictadura coronada. Y, como vigilante de las asociaciones, se constituirá el Tribunal de Garantías, compuesto por los magistrados e instituciones de la Dictadura, y que sólo garantiza que no habrá libertad de asociación política. Las detenciones y condenas por pertenecer a diversas organizaciones de estos últimos días son la prueba reciente de la "democracia de esta ley".

Lo que se puede esperar de la "ley de adecuada regulación de los derechos de reunión y manifestación" tiene demostraciones prácticas suficientes. En lo referente a los "derechos de reunión" sólo por coger los últimos ejemplos, en la semana anterior al 1 de Mayo, se multiplicaban las detenciones de huelguistas, de líderes de CC.OO. Diversas reuniones de CC.OO desde Vizcaya hasta Granada eran disueltas por la policía o detenidas. Sobre la permisibilidad de las manifestaciones, el 1 de Mayo es una prueba suficientemente elocuente.

La tercera pieza de la farsa de democracia es el anuncio de la constitución de dos "cámaras colegisladoras". Bajo la demagogia de una cámara "elegida por sufragio universal" no hay más que la vieja democracia or-



en la prensa el día 2 de Mayo nos aclaran que todo lo referente a las leyes fundamentales está en manos de la cámara alta. No es, pues, sino la preservación de las Cortes y Consejo del Movimiento franquistas.

Las constantes referencias en todo el discurso a la defensa de la "unidad de la Patria", prueban el viejo centralismo impuesto por el franquismo. Las Comisiones de estudio creadas por franquistas y para franquistas son un total fraude a los derechos de las nacionalidades oprimidas a decidir su destino, a ejercer su derecho a la autodeterminación por medio de asambleas constituyentes libremente elegidas. De igual forma los derechos de las regiones son estafados en comisiones creadas por franquistas que siempre han negado sus derechos y favorecido su empobrecimiento en aras del interés del capital.

esperar la clase trabajadora.

## PORQUE ESTE DISCURSO

Si el discurso no es mas que el mantenimiento de la Dictadura, ¿porqué este discurso? ¿Porqué le dan tanta importancia los voceros de la Dictadura? Arias, con su lenguaje nos explica la razón del mismo. "porque es necesario una reafirmación de firmeza ante los renovados embates de la subversión.

Sencillamente con traducir el lenguaje del pre sidente al de los oprimidos tendremos la respuesta.

Porque es necesaria la firmeza para mantenerse contra la mayoría del pueblo, que con el proletariado a la cabeza se muestra cada día mas decidida a imponer sus derechos y acabar con aquello que se interponga a su libertad: la Dictadura.

Porque quiere reafirmarse frente a la ocupación de la calle por el pueblo, imponiendo sus manifestaciones y defendiéndolas de la policía.

Porque quiere reafirmar su antidemocrática y antiobrera CNS que cada día se debilita, frente al fortalecimiento de las organizaciones de los trabajadores: a sus comités de huelga, a sus organizaciones sindicales: CC. OO. UGT, USO que cada día se fortalecen.

Porque quiere impedir que todos estos gérmenes siguiendo el camino de Vitoria, con las asambleas de delegados, las dimisiones de la CNS, la acción masiva y defendida en la calle, uniéndose en una potente huelga general a toda la población, critiquen en una huelga general que acabe con la Dictadura coronada.

Pero el solo hecho de verse obligado a "reafirmar con firmeza" sus deseos es muestra de su tremenda debilidad. La policía ex-plicación de la huelga general de Vitoria se ha demostrado que todo estaba previsto, muy cuidadosamente preparado, que desde fuera se habian dado las consignas y se habian dotado de fondos de igual procedencia a los grupos extremistas con el objetivo de crear un clima de confusión y temor y hacer saltar en el momento oportuno la chapa de la violencia", junto con las afirmaciones de: "Estamos dispuestos a impedir que los sucesos de tal naturaleza se repitan, pero si el reto volviera a plantearse, no vacilaríamos en adoptar las medidas necesarias para mantener el orden y la paz", traslucen la debilidad de la Dictadura, y el pánico de que "sucesos" como los de Vitoria se generalicen acabando con ella.

Detrás de la afirmación de no recurrir al "peligroso" recurso del decreto-ley, a parte de contentar a los planes franquistas de las Cortes, está fundamentalmente el miedo que les obliga, para seguir adelante con sus planes continuistas, a hablar de elecciones generales a final de año y de un posible referéndum en octubre, en un intento de conseguir un aparente refrendo de las masas a sus planes.

Necesitan de un referéndum donde las salidas estén prefiguradas por el Gobierno, y no se puedan expresar otras posiciones, con la falta total de libertad de agitación de propaganda y de asociación. Necesitan de la farsa electoral a unas Cortes disfrazadas de cámara alta y baja, donde los votos no tendrán ningún peso decisivo, y en un marco de negación de las libertades, para, intentando confundir a los sectores mas retrasados, fortalecer la debilitada Dictadura y seguir negando la palabra al pueblo: las libertades plenas y la elección en este marco de una Asamblea Constituyente.

El proletariado y el pueblo que han emprendido el camino de la lucha abierta, de la huelga general contra la Dictadura y por sus derechos, deben convertir esta maniobra de la Dictadura en un bumerang que le golpee con fuerza. Deben responder al reto del Gobierno pasando de la denuncia al mas amplio boicot. No dando ni un solo voto para el mantenimiento de la Dictadura. ■

## Ruptura pactada y Huelga General

En el presente momento una idea polariza la atención política: "la ruptura pactada". Con esta expresión se define la realización de un pacto entre los componentes de "Coordinación Democrática" y determinados sectores hoy presentes en el Gobierno que "abra un período constituyente".

El significado de esta línea política preconizada hoy por la "oposición" es relegar la continuación y profundización de la lucha de las masas obreras contra la dictadura coronada y su Gobierno que ha alcanzado sus mas elevado grado tras la muerte de Franco, para conseguir un acuerdo, un pacto, por quienes manejan todos los instrumentos (Leyes, Policía) que son utilizados sistemáticamente contra los trabajadores y el pueblo.

Si esta política por su misma concepción supone estar la lucha del proletariado a los faldeos y exigencias de los llamados "reformistas" la prueba de los hechos ha dado su completa confirmación a este pronóstico.

Ante la convocatoria de la manifestación por la antipatria el día 3 en Madrid, y ante la negativa de Praga a su realización, Ruiz Jiménez uno de los firmantes de la solicitud, llamó a no acudir para evitar "incidentes" y ello con la complicidad del PCE y el silencio del PSOE. Con posterioridad, ante la celebración del Aberri Eguna, el Gobierno Vasco con el PNV y el PSOE a la cabeza llamaron también a que no se acuda y se guardó como día de duelo por la muerte de Ibarra. En esta ocasión también el PCE será bastante mas explícito y abierta y públicamente desde la Asamblea Democrática llamará a que no se acuda.

La política de "ruptura pactada" junto a proclamar en su programa de las exigencias fundamentales para las masas, resulta ser un sistemático caballo de batalla contra las intenciones de acabar con

la Dictadura que una y otra vez se manifiestan en el pueblo, acudiendo en número de 30.000 a la manifestación de Madrid y aproximadamente el doble al Aberri Eguna.

Ruiz Jiménez es consciente perfectamente de que la política de "ruptura pactada" debe obligar a los partidos obreros a renunciar a la lucha de masas. En una entrevista a Triunfo y contestando a una pregunta del periodista sobre si la "condición de unanimidad en la toma de acuerdos" que su grupo ha puesto para entrar en Coordinación Democrática, era para "limitar o controlar las acciones en la calle", respondió que sí, que se puede "ganar la batalla democrática" sin demostraciones de fuerza en la calle, que "no hay que dar pretextos a actitudes dictatoriales".

Desgraciadamente, una y otra vez el PCE y el PSOE que son hoy por hoy los partidos mayoritarios de los trabajadores, se doblegan ante las imposiciones que los hacen en el interior de Coordinación Democrática, Asambleas de Catalunya, Consejo, los Ruiz Jiménez, Pujol, etc. etc.

Hoy, tras abandonar la consigna de Huelga General, por la de Acción Democrática Nacional, el PCE ya no habla siquiera de esta última y reduce el papel de las masas al de "comitarse o apoyar" a la propuesta que hace el PCE de abrir "una negociación" con los elementos que se declaran reformistas y a representantes de las Fuerzas Armadas y de la Iglesia a fin de llegar a un acuerdo sobre la posible composición, programa y forma de instalar en el poder a un Gobierno Provisional Transitorio". Ya no es necesario la movilización de masas para la instauración de un Gobierno Provisional que tome medidas en interés inmediato de éstas sino que va a ser fruto de la negociación con los reformistas, el Ejército y la Iglesia.

La única vía por la que los trabajadores, la juventud, la mujer, las nacionalidades oprimidas han impuesto alguna conquista ha sido con su lucha revolucionaria. El único camino realista para conseguir la libertad, la de la movilización revolucionaria de las masas, la de la Huelga General es abandonada por el PCE en aras de la negociación con los que han hecho el objetivo de su vida impedir la libertad. Con la ruptura pactada el PCE y el PSOE y demás partidos obreros se atan a intereses de los burgueses "democráticos" de impedir la lucha en la calle, la lucha consecuente, contra la Dictadura.

Nada tienen que esperar de ella los trabajadores que por el contrario deben exigir al PCE y PSOE que abandonen la misma y rompan los pactos que les atan a los burgueses que no quieren luchar contra la monarquía y su gobierno sino confraternizar con ella. ■ Corresponsal



# Que ha sido el 1º de Mayo

Este 1 de Mayo precedido por una oleada de grandes movilizaciones se anunciaba grandioso. Por parte de los trabajadores y oprimidos existía la combatividad y la ilusión necesarias para hacer de él un día decisivo en la lucha contra la Dictadura, un paso adelante en la unidad de las fuerzas obreras.

Las convocatorias realizadas unitariamente en diversos puntos del Estado por CCOO, USO, UGT, que apoyaron unánimemente otras organizaciones y partidos políticos obreros favorecían ese objetivo. Esas convocatorias representaban la posibilidad de dar un importante paso en la movilización independiente y unida de la clase obrera, al realizarse con independencia de la CNS fascista y de los partidos políticos burgueses.

Y ello, pese a las limitaciones que contenían esas convocatorias y que los trotskistas no hemos dejado de señalar. Limitaciones en su organización, sin un impulso decisivo de la movilización desde los centros y ramos; sin una preparación consciente de la autodefensa para garantizar las concentraciones frente a la policía de Fraga, sustituida por un pacifismo liquidador. Limitaciones en los objetivos sin incluir reivindicaciones centrales de los trabajadores, referentes a la lucha contra la represión «disolución de cuerpos represivos» a la lucha por las libertades nacionales; a la lucha contra el Gobierno «reformista» por un Gobierno Provisional de los Trabajadores que tras el derrocamiento del franquismo reorganice la sociedad en beneficio de los oprimidos. Limitaciones también en la libertad de expresión de las diferentes corrientes y partidos, negando el derecho a realizar su agitación y acudir con sus emblemas y pancartas, lo que quería asegurarse con los llamados piquetes de orden.

Ahora bien ese impulso unitario, forzado por una enorme presión de masas que ha ido creciendo estos meses ha sido vuelto en contra de los trabajadores en algún caso. En Madrid como explica nuestro corresponsal ha sido utilizado para impedir un grandioso 1 de Mayo de lucha, en nombre de los llamamientos a mantener un comportamiento pacífico realizados por los burgueses de «Coordinación Democrática» bajo la presión del Gobierno de Fraga. La tibieza observada por la COS en Vizcaya, tras la prohibición gubernamental a la manifestación, se inscribe en la misma línea de supeditación a los intereses de los burgueses «democráticos» contra los de la clase obrera.

Pese a las limitaciones de la convocatoria, Barcelona representa un ejemplo positivo por el resultado favorable de la convocatoria unitaria. Indica un camino a seguir por los trabajadores y sus organizaciones.

De estas lecciones la clase obrera debe sacar una conclusión clara: para avanzar en su lucha debe conservar la absoluta independencia de sus organizaciones y partidos respecto de la política y organizaciones de la burguesía. Lo que ha sido un primer paso en la unidad y la independencia obrera.



## ● BARCELONA

La potente movilización de la Metalurgia, y la extrema sensibilidad reivindicativa y política de todos los ramos, de la juventud, hacían prever un gran 1 de Mayo. Pero sin duda alguna, la falta de organización, unido a una intervención policial muy brutal pero al mismo tiempo muy inteligente, frustraron parcialmente la manifestación.

Las miles de manifestaciones que acudían al «ensanche Barcelona» de composición primordialmente obrera, no llegaron nunca a centralizarse en un solo punto. Miles de saltos aislados, máximo de 2 a 3.000 participantes en el Mercado de San Antonio, se llevaron la mañana. Múltiples banderas rojas y alguna roja negra ondearon en las calles. Las consignas más seguidas aparte de las tradicionales vivas al 1 de Mayo, fueron: ¡Viva CCOO! ¡Disolución de cuerpos represivos! ¡Solidaridad con la Huelga del Metal! ¡Libertad detenidos!

A pesar del relativo éxito de la manifestación, hay que destacar su masividad en relación a otros años. Las posibilidades eran evidentes, si tenemos en cuenta el acuerdo unánime de todos los partidos. Y sobre todo la convocatoria unitaria de las organizaciones obreras (CCOO, UGT, USO). Es el camino hacia la consecución de un Frente Único de todas las organizaciones frente al capital y sus partidos «democráticos».

La desorganización citada tuvo su máximo exponente en la falta de una autodefensa preparada. Frente a las «técnicas policíacas» el deber de la vanguardia es preparar ya desde ahora los medios adecuados.

Nuestro partido que había saludado como un paso positivo el acuerdo unitario, si bien señalando las limitaciones tuvo una destacada actuación en la preparación y participación de la manifestación. Situaba la manifestación como un paso importante en la confluencia de todos los sectores en lucha, especialmente la metalurgia, y como un nuevo estímulo a ella. ■

Corresponsal



# =1º de Mayo

en algunos casos para dar dos pasos atrás contra los trabajadores, debe profundizarse con la ruptura abierta con los organismos de supeditación a la burguesía como la "Coordinación Democrática". Y levantar frente a ellos, el frente Único de las organizaciones y partidos obreros en defensa de los objetivos de los trabajadores.

Sin llegar a ser lo que los trabajadores querían que fuese, lo que las posibilidades existentes permitían, debido sobre todo a las limitaciones y orientación que más arriba señalamos.

El 1 de Mayo y 30 de Abril han constituido Jornadas de acción importantes de los trabajadores y oprimidos. Así, se han producido paros en el ramo de la construcción en todo el Estado, en la metalurgia de Madrid, Barcelona y Vizcaya, en fábricas de Guipuzcoa y Alava. Manifestaciones en Madrid, Barcelona, Valencia, Vizcaya, Pamplona, Galicia, Asturias, Vitoria..

Los objetivos centrales que han presidido estas acciones son la lucha por las reivindicaciones, por la libertad sindical y el Sindicato obrero Unitario, la lucha contra la represión. El combate contra el gobierno "reformista" que encarna la negativa cerrada a todas estas aspiraciones, justo 3 días después de que Arias reafirmase en su discurso la voluntad de continuar con la opresión y represión dictatorial.

A continuación reproducimos las contribuciones enviadas por los corresponsales de COMBATE en Madrid y Barcelona. Como reflejo de los aspectos positivos y negativos de este 1 de Mayo en nuestro país. Así como una breve reseña del 1 de Mayo Internacional. ■

## ●MADRID:

### Los acuerdos de la división.

"Todo indica que el Gobierno ha pasado, sin quebranto, la temida prueba del 1 de Mayo, a falta de lo que pueda ocurrir esta tarde". (Informaciones, 1 de Mayo). ¿Que hay de cierto en esto? He aquí lo ocurrido en Madrid.

Hubo ayer paros de una hora en 30 empresas de Químicas, paros parciales en una serie de empresas del Metal, huelga en la Construcción en Alcalá de Henares, Torrejón y Fuenlabrada.

Unas decenas de miles pugnaron por manifestarse ayer tarde en Atocha al llamamiento de las CC.OO del Metal y Químicas. Dispersadas brutalmente por la policía las concentraciones previas, se produjeron posteriormente algunos saltos. Los manifestantes han mostrado una gran tenacidad al mantenerse durante varias horas buscando la forma de manifestarse.

Esta mañana ha sido menor el número de los que han acudido a la concentración prohibida del Palacio de los Deportes. Los fuertes enfrentamientos con la policía desde, sin embargo, de la decisión de lucha hasta cuajar algún salto de dos mil manifestantes. Al mismo tiempo había diversos actos en varios barrios obreros importantes.

Esta tarde, la Casa de Campo ha registrado una afluencia masiva. De nuevo, durante horas se ha buscado la concentración para manifestarse y de nuevo esta voluntad se ha mostrado en choques con las fuerzas represivas de Fraga.

No deja de ser importante el que sectores masivos hayan ido al paro y a la calle a la llamada de las CC.OO, que hayan acudido

a concentrarse a la casa de campo donde las habían convocado CC.OO, UGT, USO. A luchar contra la congelación, por el sindicato obrero, las libertades la amnistía, la disolución de los cuerpos represivos, contra el Gobierno y el Régimen. Incluso sectores de masas acudían a una capsa o a la inauguración de los locales de una Asociación de Vecinos, lo han hecho en muchos casos como acto de lucha ya que se les ha dicho que acudan ahí y que no vayan a manifestarse.

Tras todo ello hay una voluntad de combate que muestra que el fuerte movimiento obrero de las huelgas de enero sigue vigente. En ese sentido, el Gobierno no tiene motivos para tranquilizarse.

Pero el Gobierno puede respirar porque hace unas semanas tenía motivos para temer el 1 de Mayo madrileño de este año. Tras las recientes movilizaciones Arias podía temer que se multiplicase la manifes-



tación de 100.000 que recorrió el centro de Madrid el 1 de Mayo de 1967 con los dirigentes de CC.OO a la cabeza.

Esta vez la fuerza obrera, la ocupación masiva del centro de la capital por los trabajadores unidos no ha llegado a ser una realidad.

Estas posibilidades se han perdido en manos de la orientación lanzada tres semanas antes por CC.OO UGT y USO. Propusieron una fiesta campestre en lugar de lanzar a los cuatro vientos una convocatoria a MANIFESTARSE que cuajase la fuerza proletaria en las calles. Luego, desdibujaron la misma convocatoria de la Casa de Campo negándose a fijar hora, ni lugar. Y para acabar de dispersar fuerzas, partidarios de la misma línea han hecho circular rumores desconvocando y han organizado actos "de barrio".

El llamamiento de CC.OO UGT y USO evitaba dar los objetivos capaces de movilizar mas ampliamente y de dar su significado político obrero a estas jornadas. Y perdiéndose en afirmaciones generales, se negaba a indicar como organizar la acción desde las empresas y ramos: ni hablaba de paros y asambleas, ni de salidas masivas a la calle ni de manifestaciones. Así pretendían "devolver al 1 de Mayo su carácter". Líderes de las CC.OO como Tranquilino decían: el 1 de Mayo es una fiesta!

Esta línea se ha llevado a cabo en muchos casos por las coordinadoras y líde-



de CC.OO. de empresas y ramas de no menos escandaloso en la construcción.

Dirigentes de CC.OO. y de las otras dos organizaciones han mantenido en todo momento la oposición a que hubiesen manifestaciones centrales, a pesar de que lo exigían muchísimos luchadores. La Inter de CC.OO. admitió con mucho pedir permiso para un acto en local cerrado. "Este año sólo locales cerrados", afirmaba Trunquillo Sánchez. También USO se desahoga en llamamientos a no salir de lo legal.

Como el Ministerio no dio permiso los sectores del movimiento que siguen al PCE, PSOE, USO... desconvocaron la concentración del Palacio de los Deportes.

Sin embargo la exigencia de organizar la lucha y centralizarla se abrió paso en la Coordinadora del Metal de Villaverde. Todos a Atocha, el 30, a las 7 de la tarde. Diversos partidos promovieron o apoyaron esa convocatoria: PTE, ORT, LC, LCR, ETA VI. La presión de la base forzó luego a la Delegada de la Coordinadora Provincial del Metal a apoyar la convocatoria. También las CC.OO. de Químicos. Era una primera victoria. Incluso algunos sectores del PCE apoyaron a última hora de palabra el llamamiento a Atocha en nombre de su partido. Sin embargo, toda la agitación escrita de este se ha limitado a hablar de la Casa de Campo.

A esto le llamamos "el 1 de Mayo de la unidad". ¿Es unidad obrera que tres organizaciones obreras -CC.OO., UGT, USO- unas esfuerzos para oponerse a organizar la lucha desde las fábricas hasta una enorme demostración de fuerza y unidad en el centro de la capital? ¿Es unidad obrera toda esa cháchara sobre el carácter festivo y campestre del 1 de Mayo? Bajo las porras, en medio del paro, enfrentados a la negativa de libertades, ¿Una fiesta? Con disparos en cada intento serio de concentración o manifestación.

## ¿POR QUE?

INFORMACIONES da una explicación de que las organizaciones obreras se hayan agrupado para dividir a la clase de esta forma. "Algunos observadores creen saber que esta tranquilidad esfecha tan señalada ha sido pactada por las fuerzas de la oposición (excluidas las mas extremistas) y las fuerzas del poder. En ambientes cercanos a la Administración se insinúa en la probabilidad de que pasada esta fecha en paz conocidos dirigentes de la izquierda abandonarían la cárcel de Carabanchel. Otros observadores opinan que se trata simplemente de una táctica política de la izquierda que no ha juzgado oportuno, dada la situación política echar en este momento más leña al fuego".

Ya unos diez días antes del 1 de Mayo este periódico había afirmado (en la pluma



de Abel Hernández y en la del procurador en Cortes Melá) que el único obstáculo para una pacificación del país, una tregua al Gobierno por parte de la oposición, era el peligro de que el 1 de Mayo la clase obrera echase por los suelos treguas y pactos.

Lo cierto es que la traidora "unidad" ha gustado a algunos. La "Coordinación Democrática" de Madrid-Región en un comunicado ante el uno de mayo se ha felicitado de que las organizaciones de los trabajadores preconizaran actos "pacíficos" y de convivencia "democrática". Tal vez eso les facilite las negociaciones que tienen con la Democracia Cristiana, cuyo dirigente Ruiz Jiménez se ha mostrado harto de que las masas salgan tanto a la calle. Sin embargo, al llevar esa política de la Coordinación Democrática CC.OO., UGT y USO (y el PCE y el PSOE) han hecho el juego directamente a Fraga, que hace tiempo afirmó que la calle es suya.

Eso es lo que han hecho lanzando el "1 de Mayo de afirmación democrática": así se destruye la unidad obrera, que es la unidad en la lucha. ■

Corresponsal

## 1<sup>o</sup> DE MAYO INTERNACIONAL

En todo el Sur-Oeste de Europa el 1 de Mayo ha sido en reflejo del avance que la lucha proletaria está experimentando.

Así, en Lisboa tras un llamamiento de la Inter sindical, 100.000 manifestantes recorrieron las calles. Nuestros camaradas de la LCI y del PRT (organizaciones simpatizantes de la IV Internacional) participaron en la manifestación con su propio cortejo y bajo la consigna de "Gobierno sin capitalistas al general".

En París y tras un llamamiento común de la CGT y la CFDT desfilaron mas de 150.000 manifestantes (el Partido Comunista francés habla de 250.000). Nuestros camaradas de la LCI (sección francesa de la IV Internacional) desfilaron formando su propio cortejo de alrededor de 15.000 miembros. Es de destacar la participación de 300 soldados de uniforme, así como la gran asistencia de trabajadores emigrantes que portaban sus propias consignas ante los ataques especialmente duros a los que los somete la burguesía francesa. Algunas fuerzas obreras prefirieron su propia manifestación a la unitaria. Solo asistieron 1.500 a la convocada por Force Ouvrière (sindicato dominado por el PS) y 2.000 a la convocada por varios grupos trotskistas. Hubo manifestaciones en todas las grandes ciudades francesas.

También en Italia tuvieron lugar manifestaciones masivas en varias ciudades convocadas por las centrales sindicales, destacando la celebrada en Milán con 150.000 participantes.

En todas ellas, las consignas de solidaridad co-

el proletariado y el pueblo del Estado español estuvieron presentes. La alegría de un fortalecimiento de la clase obrera internacional, como el que se ha expresado este 1 de Mayo, cobra mas importancia si cabe, porque pone de manifiesto que la clase obrera del Estado español cuenta con un potente aliado. ■

corresponsal





# XXX CONGRESO DE LA UGT

El 18 de abril se clausuraba en Madrid el XXX Congreso de la UGT. Por primera vez desde la guerra civil una organización obrera celebraba sus sesiones públicamente. Aunque la permisibilidad del gobierno ante determinadas fuerzas obreras pone en evidencia sus propósitos de introducir la división en las filas de los trabajadores, nadie puede acusar a la UGT de utilizar esta permisibilidad. Por el contrario, los trotskistas saludamos tal acontecimiento que representa un avance hacia la consecución de la libertad sindical. Demuestra el poderoso ascenso del movimiento obrero que desde la muerte de Franco ha impuesto un no sería de derechos negados por la legalidad de la dictadura coronada.

La UGT presentándose como organización sindical libre, ha colocado en el centro de su lucha la consigna de libertad sindical enfrentándose a la antiobrera CNS.

Pero no ha sido sólo en el programa sino en las luchas en donde ha llevado la batalla contra la CNS. Así, en su Congreso, después de analizar que el pacto del PCE con la jerarquía verticalista y su participación en la CNS a través de los candidaturas unitarias y democráticas eran el único soporte que le quedaba a la CNS, llamaban a todas las fuerzas obreras a "abandonar la CNS".

Con ella expresaban la necesidad de un sindicato obrero independiente que tienen los trabajadores, planteaban la única forma consistente de la lucha por la destrucción de la CNS y la libertad sindical: abandonar, salirse de la CNS todas las fuerzas obreras. Esta es un paso importante a que nuestro Partido saludó.

Pero, si la UGT conoce el hecho de que la mayoría de los trabajadores se agrupan en torno a CC.OO., y el carácter de fuerza obrera fundamental de los mismos ¿porqué crear un sindicato aparte y no luchar por la liber-

tad sindical en una única organización junto a los CC.OO.? ¿No favorecería la existencia de una sola organización obrera la lucha por la libertad sindical?

La dirección de la UGT responde a que los CC.OO. mantienen una política de subordinación a la CNS, participando en sus estructuras y comprometiéndose en pactos con la burocracia sindical, lo que constituye una traición a los intereses obreros. Por ello es necesario que los trabajadores hagan la prueba de una opción política y organizativa pudiendo en base a la prueba de los hechos caminar hacia la unidad sindical. Este razonamiento no explica el porqué de organizaciones separadas. ¿No sería mucho mejor para poner a prueba las orientaciones contrapuestas estar en una única organización que funcione en base a la democracia obrera?

Sin embargo, cualquier ugetista puede explicar: "CC.OO. no son ninguna organización". Sus líderes no se cansan de repetir que se trata "sólo de un movimiento". Es cierto que el PCE no ha regateado esfuerzos en destruir la organización de CC.OO. en las empresas mientras mantenía el control de unos coordinadores burocráticos que hablaban en nombre de los CC.OO. Pero este espejo no ha impedido que los CC.OO. resurjan en cada lucha, que se reconstruyan en las empresas. Y esta orientación de destrucción ha chocado en muchos puntos del estado con una estructura de CC.OO. (CECO en Euzkadi, CCOO en Madrid, Coordinadora de Barcelona...) que se ha extendido en cada huelga, en cada combate de los trabajadores.

Y es que a pesar de que la dirección de la UGT se haya preocupado de aparecer como una central sindical distinta a las existentes no pudo superar lo que en el Congreso se manifestó con los exigencias de la unidad necesaria en cada lucha obrera, en el combate por la libertad sindical.

En este sentido, el Congreso aprobó diversos acuerdos para propiciar la unidad de acción entre las organizaciones sindicales. Pero hoy que hacer algo más: concretar estos acuerdos de unidad de acción creando organismos de coordinación estables a todos los niveles.

Esto sería una forma de combatir por la unidad sindical ya desde ahora. Pero no parece ser este el propósito de la dirección de la UGT. Su negativa a luchar, tras la destrucción de la CNS por un Congreso Constituyente Sindical en donde participen democráticamente todas las organizaciones obreras libres: CC.OO., UGT, USO... significa renunciar a la unidad obrera.

Por ello, aun estando de acuerdo con la UGT en la lucha por la libertad sindical como primera tarea del proletariado, el lema "a la unidad por la libertad" que presidió al Congreso no hace sino encubrir una política divicora en el terreno sindical.

El Congreso de la UGT, por otra parte, ha significado un reto para aquellos organizaciones obreras que afirman estar por la unidad sindical, es especialmente para el PCE, corriente mayoritaria en los CC.OO. Si se sigue con la política de subordinación a la CNS, si se sigue convirtiendo a CC.OO. en un difuso movimiento se están dando todas las bases para la división sindical.

22-4-76

H. García. ■

## Dimisiones y desposesiones de cargos sindicales

Veinte cargos sindicales de INTERHORCE (Málaga) han presentado su dimisión tras una reunión de 6 horas en la Casa Sindical. El alestear de los trabajadores ante la actuación de estos cargos en la discusión del convenio les ha llevado a presentar su baja. Previamente se habían producido diversas desposesiones de cargos sindicales.

El presidente del Consejo de Trabajadores de Las Palmas en unas declaraciones, tras presentar su dimisión, arremetió contra la CNS confesando que nada podía hacerse allí en defensa de los intereses de los trabajadores. A la misma conclusión se llega con la suspensión por tres meses del Consejo de Trabajadores de Navarra por la autoridad sindical. Este Consejo que había firmado una declaración con UGT, CC.OO. y USO ante el 10 de Mayo es acusado de "subversivo" y de "actuación contraria a la ley sindical".

¿En qué queda la utilización de la CNS por las posibilidades que ofrece a los trabajadores? Si esto, además sucede ante un 10 de Mayo presidido por la exigencia de libertad sindical, cómo no se roepe de una vez con la CNS? ■ A.Z.





# HUELGA EN EL METAL DE BARCELONA

En el anterior número de la revista se daba cumplida información del comienzo de la huelga del Metal en Barcelona. A partir del día 22 la huelga se generalizaba. Para que hablase de esta importante movilización la redacción de COMBATE, entró en la sala de la comisión, donde permaneció junto a otros compañeros, a un destacado dirigente de la huelga. Miembro de la Coordinadora del Metal de CCOO y delegado elegido por los trabajadores de su empresa, cuenta con un gran prestigio entre los metalúrgicos. Estas fueron sus palabras.

1. Se ha hablado de la huelga del "pequeño metal". ¿No les atañe a las grandes empresas?

La prensa burguesa e incluso algunos compañeros de grupos políticos mantienen que se trata de una huelga que incumbe al "pequeño metal". Nada más falso. Basta recordar que en las huelgas hechas en la discusión de convenios de empresa se han multiplicado los intentos de solidaridad entre los trabajadores. Faema, Ingra, Numax Mic... dieron algunos pasos en conseguir la unión con otras empresas para lograr la fuerza necesaria que obligase a la patronal a ceder a los exigencias planteadas. Sin embargo, estos pasos fueron insuficientes. La lucha por la plataforma reivindicativa común debía ser llevada por todo el Metal.

Al plantearse la discusión del convenio provincial se daba la circunstancia de que:

a) ninguna empresa de forma aislada había conseguido las reivindicaciones.

b) la plataforma reivindicativa de los metalúrgicos superaba cualquier de las condiciones alcanzadas en los convenios incluyendo a los de las grandes empresas. Con lo cual estas estaban tan interesadas como los pequeños en luchar por la plataforma reivindicativa.

c) si se imponía la plataforma reivindicativa significaría que ningún convenio a negociar próximamente podría hacerse por debajo de las condiciones alcanzadas en el convenio provincial.

d) sólo la lucha unida podría enfrentar la primera exigencia de la plataforma reivindicativa que es la reintegración a sus puestos de trabajo de los compañeros despedidos.

Por lo tanto, todo el metal estaba interesado en la lucha. Las pequeñas empresas porque se jugaban las reivindicaciones de salario y trabajo. Las grandes empresas porque

los resultados del convenio provincial repercutirían en la negociación de sus propios convenios.

2. Bien, has hablado de un conjunto de circunstancias que hacían posible la incorporación de todo el Metal. Pero del dicho al hecho hay un trecho. ¿Cómo se salvaron los numerosos obstáculos que plantea una negociación con la patronal?

En primer lugar había que salvar la división que introduce el hecho de que el metal se halla dividido en hasta diez Agrupaciones distintas. Seguir estos cauces de la OGS era por ventura la dispersión de fuerzas. Pero lo más importante es que en la cúpula de esta estructura estaba la UTT. En uno de sus plenos se nombraba a una deliberadora para negociar con la patronal. Se componía de 11 compañeros de las CDU (candidaturas unitarias y democráticas) y de 7 verticalistas notorios. Ya estos últimos, hoy que decirlo bien alto, se les unificó un miembro de las CDU de Cometas al apoyarles en todo momento en los manifiestos de impedir la huelga y negociar a espaldas de los trabajadores. Los trabajadores no olvidaron fácilmente la traición de este miembro de las CDU.

Frente a estos obstáculos los trabajadores, siguiendo el ejemplo de anteriores huelgas, eligieron a elegir a sus representantes en asambleas de fábrica. Los delegados elegidos se organizaron en una asamblea de delegados. Y desde el primer momento el enfrentamiento



amiento entre esta estructura levantado por los trabajadores y la antidemocrática deliberadora es claro.

En la primera asamblea de delegados se tomó la decisión de rechazar a la deliberadora como interlocutor de los trabajadores. Sin embargo se aceptaría su existencia ya que los delegados no cuentan con fuerza suficiente para imponer la negociación. Esta última propuesta es introducida por los compañeros del PCE y MCE. Las consecuencias de no respetar tajantemente a la deliberadora se hicieron sentir inmediatamente. Se empezó una negociación que ante la intransigencia de la patronal solo tenía una salida: la intervención del gobierno dictando un laudo. Los compañeros del PCE y MCE que se negaron a romper con la deliberadora, que hicieron concebir esperanzas en este mecanismo de negociación debían saber bien que a lo único que conducía era a la forma de obligar al cumplimiento. Pero en su obsequio no saltaron la legalidad de la OGS mantuvieron en todo momento su oposición a que los delegados jugaran un papel independiente de la estructura de la OGS. Pretendían que se limitasen a un papel de colaboración con la deliberadora.

A pesar del laudo, los trabajadores continuaron la huelga. Esta se extendió y amplió a otros centros y comarcas. En esta ocasión, el laudo no pudo impedir que los trabajadores siguieran adelante.

3. ¿Cuál es el papel jugado por la Asamblea de Delegados en el transcurso de la huelga?

En un primer momento, la asamblea de delegados plantó huelga para todo el día 5. La deliberadora junto a los vicepresidentes de la UTT recoge el llamamiento pero reduciendo el paro a 2 horas. Se introduce la confusión. La mayoría de las empresas paran 2 horas. Pero en Buitaco, Tagra, Numax, Eysa... el paro se amplía a todo el día. Y en algunas de estas empresas la huelga continuará en los días sucesivos.

El día 7, en la asamblea de delegados se valoran los paros del 5 y se propone un plan cuyo objetivo es lograr la huelga generalizada. Consta de 3 puntos:

a) fijar el día 22 como fecha de la huelga.

b) en el avance hacia esta fecha realizar asambleas de delegados los días 13 y 20.

c) buscar la ratificación de los trabajadores en asambleas generales los días 14 y 21.

Esta propuesta se enfrenta a la que hace la deliberadora de huelga para el 10, sin tiempo de preparación alguna y en una fecha próxima a la Semana Santa con lo cual significaría llegar después de las fiestas sin perspectiva alguna.

La asamblea general de más de 7000 metalúrgicos aprueba el plan de los 3 puntos y rechaza la propuesta de la deliberadora. De esta forma se reafirma la fecha del 22 como clave. En los días inmediatamente anteriores numerosas fábricas se pronuncian por la huelga. La asamblea de delegados adquiere una fuerza colosal constituyéndose en el verdadero centro diri-



gente de la huelga.

Y el día 22, el estallido. Desde primeras horas de la mañana, numerosas empresas paron. Piquetes de huelguistas, al principio poco numerosos, recorren los centros de trabajo. Los piquetes se van engrasando con los trabajadores de las asambleas formándose impresionantes manifestaciones en Pueblo Nuevo y San Andrés.

Como se valoraría en la asamblea de delegados del día 23 no es suficiente el trabajo de los piquetes si estos no se ligan a las asambleas de fábrica. Son las asambleas de fábrica también quienes deben decidir la salida a la calle para llamar a otros compañeros a la huelga.

Y así ocurrió en los días posteriores cuando la asamblea de Numax votaba por salir a la calle extendiendo el paro a toda la Zona Centro de Barcelona.

Esta combinación de los piquetes de huelguistas con las asambleas de fábrica es una experiencia importante de cara a las próximas luchas. Y de paso sirve para mostrar que falan y con las críticas que desde ciertos "fuertes obreros" se han venido haciendo a los piquetes como "pequeños grupetes sin representación alguna". Nos eran más que coartados para no impulsar la extensión de la huelga.

A partir del día 22 la huelga adquiere grandes dimensiones. De las grandes empresas, Maquinista para el 23 y el 23 son los tres factores de Motor Iberico quienes en asamblea deciden sumarse a la huelga.

Sin embargo, pese a la extensión de la huelga a comercios, numerosos compañeros no pueden menos que preguntarse: ¿qué pasa con el Baix Llobregat? ¿porqué no se incorpora? Se sabe que la famosa Interindustrial apenas informa de la huelga que se viene manteniendo en el metal quitando importancia a la movilización del día 22. Que las resoluciones y propuestas de la asamblea de delegados no se reparten en las empresas. La Interindustrial del Baix, tantas veces puesta por ejemplo por el PCE como bastión obrero, se inhibe de la lucha de los metalúrgicos.

4. ¿Que puede pasar en los próximos días si no se logra que las grandes empresas y comercios tan importantes como el Baix se sumen a la huelga?

Miro, para el próximo lunes día 3 de Mayo, es previsible pensar que la huelga continúa. Puede producirse la incorporación al trabajo de numerosas empresas pero el grueso seguirá en paro. Ya veremos qué sucede en el Baix y en algunas grandes empresas como SEAT. Por otro lado, los mujeres de los metalúrgicos están dispuestas a sumarse a la lucha. Este mismo día está prevista la reunión de miembros de la UTT con los empresarios. Nada puede esperarse de la misma cuando el laudo es firme. Con este tipo de reuniones solo se trata de impedir que los empresarios se sienten con los legítimos representantes de los trabajadores. Hemos visto como la confianza en la deliberadora solo podía llevar al laudo. Ya es hora de que en la asamblea de delegados se elija una de-

liberadora representativa para negociar directamente con los patronos. Es la deliberadora, surgida de un organismo independiente de la ONS, elegida directamente por los trabajadores es la única que puede llevar a cabo la negociación con la patronal. Si la lucha no dacae, si se suman la gran- des empresas, es posible obligar a los empresarios a sentarse a la mesa de negociaciones. O esto a aceptar el laudo.

Por último debo decir que es una exigencia de primer orden la libertad de los compañeros detenidos en los últimos días. Más de 200 hemos pasado por comisario. Algunos todavía siguen detenidos. Y especialmente, exigir la libertad de Montraveta, destacado líder del metal y el único compañero que ha pasado a la cárcel.

5. Para finalizar, como miembro de las CCOO que eres, dínos cual ha sido su actuación en esta huelga.

Las CCOO, se encuentran en un momento de reconstrucción y fortalecimiento. Sus miembros han participado activamente en esta lucha. Muchos de los compañeros detenidos han sido acusados de ser miembros de CCOO. Creo que pasada la huelga, las CCOO van a seguir con la tónica de crecimiento de los últimos meses. Van a experimentar una ampliación de su fuerza numérica y se van a extender a numerosas empresas en que todavía no existen. ■

## ¡ Libertad para Montraveta !



Juan Montraveta



José Borrás

Las detenciones de trabajadores del Metal se suceden en estos días. Conforme la lucha adquiere envergadura, la policía ha ido deteniendo a conocidos líderes obreros. Entre los 200 trabajadores que han pasado por comisario se encontraban hombres prestigiosos como Borrás, Linde, Montraveta... La movilización ha conseguido la libertad de la mayoría de los detenidos. Pero JUAN MONTRAVETA sigue en la cárcel. Diversas manifestaciones exigiendo su inmediata puesta en libertad se han producido frente al Palacio de Justicia y en el barrio de Santa Coloma. Los esposos de los metalúrgicos se han sumado a la movilización para conseguir su libertad. Están resueltos a no descansar hasta que Juan Montraveta vuelva con sus compañeros.

En un festival celebrado el día 2 en solidaridad con la lucha del metal se planteó la situación de este compañero detenido, vecino del barrio. Se acordó realizar una manifestación con todo el barrio para exigir su puesta en libertad.

¡ Adelante, por la libertad de Juan Montraveta! J.T. 3-5-76. ■

# POR LA UNIDAD DE LAS CCOO DE EUSKADI

Se ha celebrado en Durango (Vizcaya) la 1ª Asamblea Nacional de las CCOO (CECO-Coordenadora de Euskadi de Comisiones Obreras), con la asistencia de cerca de 3000 trabajadores. La Asamblea se disolvió a la media hora de haber dado comienzo, ante la aparición de la Guardia Civil, que detuvo posteriormente a 7 representantes de las diferentes provincias.

Es necesario resaltar la importancia política de este hecho, pues refirma el papel de CCOO como organización unitaria de los trabajadores e

implica un impulso en este sentido, respaldado por la existencia masiva pese a las condiciones de represión. Reafirma el carácter independiente de CCOO respecto a la ONS, su condición de organización libre, forjada en el transcurso de una dura lucha bajo la Dictadura o la larga de acciones tan importantes como las protagonizadas por el proletariado vasco. Y ello a pesar de que la intención de los organizadores de esta 1ª Asamblea fuese reducir el contenido de ésta a una operación propagandística cara a rivalizar con las otras organizaciones a



sindicatos existentes en Euskadi y queriendo evitar al máximo la aparición de las discrepancias que existen entre las diferentes tendencias que trabajan en los CCDO (CECO).

Hoy, sin duda, CCDO (CECO) son con mucho la organización obrera unitaria con mayor número de afiliados en Euskadi. La COS (Coordinadora de Organizaciones Sindicales) compuesta por USO, UGT y CCDO (CONE) se ha opuesto sistemáticamente a la entrada de la CECO en esta coordinadora. Debido a la oposición de la CONE (Comisión Obrera Nacional de Euskadi) que se arrogaba la representación de todas las CCDO de Euskadi con argumentos como "los CCDO (CECO) son una correa de transmisión de los partidos izquierdistas y no tienen nada que ver con la inmensa mayoría de la clase obrera de Euskadi". Está claro, que no se puede retrasar ni un momento más la entrada de la CECO en la COS, que ésta es una exigencia que reclaman con derecho propio los trabajadores de los CCDO (CECO), que es una necesidad evidente para el avance de la lucha del movimiento obrero vasco y en concreto la conquista de la libertad sindical y la forja de la necesaria unidad sindical de los trabajadores sobre esa base.

No podemos reducir el problema a la tan necesaria unidad de acción permanente de todas las organizaciones sindicales. CCDO es sin duda la organización unitaria de los trabajadores por excelencia, debido a su vocación unitaria e independiente, al papel que ha desempeñado a la cabeza de todas las luchas que ha desarrollado la clase obrera bajo el franquismo. Y la realidad es que hoy están profundamente divididos en Euskadi. Una aportación decisiva al avance en el proceso de constitución de un sindicato de los trabajadores, o la lucha por la libertad sindical sobre cuya base levantarlo, sería la unificación de todas las CCDO de Euskadi, una unificación real realizada a todos los niveles: desde las empresas, o las coordinadoras nacionales, pasando por las de zona y localidad.

Es decir, además de la existencia de un organismo de coordinación de las diferentes organizaciones sindicales en cada fábrica o taller, sería fundamental avanzar hacia la creación de una única estructura de CCDO donde se integren todos los luchadores de CECO, CONE, Plataformas Anticapitalistas, OCA, LAK.

Este proceso que responde a una profunda aspiración unitaria de los luchadores de CCDO y que se ve frenado por la actuación de algunos partidos obreros, culminaría en un Congreso de Unificación de los CCDO de Euskadi.

Corresponsal.

## Federación sindical

Tras la celebración de la reunión convocada por la FSDE, COMBATE ha obtenido de uno de los delegados sindicales asistentes la siguiente reseña de la misma.

Dicho corresponsal ha manifestado asimismo a nuestra redacción que con posterioridad a la reunión ha aparecido un comunicado de la misma que no refleja fielmente los acuerdos que allí se tomaron.

Esperamos poder informar con más precisión en el próximo número de COMBATE.

\*\*\*

El pasado día 29 de abril se celebró en Madrid una reunión de delegados sindicales auspiciada por la Federación de Sindicatos Democráticos de Estudiantes. A la convocatoria asistieron unos 200 compañeros que de un modo u otro se reclamaban representantes de los estudiantes.

El orden del día propuesto por los compañeros de la Federación se centra básicamente en dos puntos: 1) Huelga general de todas las universidades para el día 30 de abril en torno a la problemática de las cuatro convocatorias y otras reivindicaciones específicas. 2) Futuro Congreso Sindical Constituyente del Sindicato Estudiantil.

Cuando se inició la reunión y a propuesta de un delegado sindical de Barcelona, se pasó a discutir la representatividad de los allí presentes. Intervinieron por este orden: Santander, Bilbao, Pamplona, Barcelona y Sevilla. La ronda no pudo continuar. Llevábamos 30 minutos de reunión cuando nos enteramos que la policía se dirigía a Ciencias para proceder a la disolución de la asamblea y a la detención de los estudiantes allí congregados. Un despliegue policial tremendo obligó a los presentes a una salida nada elegante a través de ventanas en la mayoría de los casos y a la consabida fuga por el campus de la Complutense para evitar la "locata".

Creemos importante señalar que entre las representaciones que hablaron el número de delegados sindicales era muy reducido y la definición de cursos y facultades por el Sindicato de Estudiantes era hoy muy escasa en el Estado español. Hay que constatar que la mayoría de estudiantes asistían como observadores y muchos de ellos eran meros delegados viejos de la participación. No nos cabe duda alguna al respecto: aquella reunión era el fiel reflejo del retraso de la construcción del Sindicato Estudiantil en todo el Estado.

Un par de horas más tarde, se reunieron compañeros venidos de los siguientes distritos: Madrid, León, Santander, Oviedo, Bilbao, Pamplona, Barcelona y Valladolid. De nuevo la representatividad de estos compañeros era en la mayoría de las delegaciones bastante dudosa. La asistencia de observadores, sin voto, era la nota dominante. Tras una discusión sobre los distintos puntos en cartera en la que se manifestaron puntos de vista divergentes se llegó a los siguientes acuerdos:

1.- Emitir un breve comunicado firmado por estas representaciones explicitando a que y a quien representaban en torno a la próxima convocatoria de delegados sindicales de todas las tendencias a celebrar en Madrid este mes. Los compañeros pertenecientes a la FSDE plantearon que tal reunión sería el Congreso Sindical Constituyente del Sindicato del Estado español. Tras prolongado debate no hubo acuerdo con dos de los compañeros de Barcelona en la definición de Congreso para esta próxima reunión, pero sí acuerdo general en la convocatoria de una próxima reunión con el siguiente orden del día:

a) Declaración de Principios del futuro Sindicato de Estudiantes b) Estatutos c) Programa d) Estructura. Tal orden del día debería ser discutido en todas las facultades y los estudiantes se posicionarían en torno a la convocatoria y a los distintos puntos del orden del día mediante resoluciones y comunicados.

2) La firma de otro comunicado en torno a la convocatoria de la Huelga General a partir del 30 de abril por parte de los compañeros dispuestos a apoyarla. La mayoría de representantes rechazaron tal posibilidad en función de las condiciones específicas de sus distritos. Tan solo en Madrid -80% del estudiantado se unió a la F.S.D.E.- y algunas facultades de Santander y Oviedo y en Veterinaria y Biológicas de León había algunas posibilidades.

3) Acuerdo en la celebración para los días 8 y 9 de mayo en Madrid de un recital de Pueblos Ibéricos.

4) Por último se decidió enviar a los distintos distritos los documentos hasta el momento elaborados por las distintas tendencias sindicales del Estado español.

1 de Mayo. Corresponsal.

Los artículos firmados no representan necesariamente la línea política de la organización en su conjunto.



## El claustro paralelo de Ciencias de la Información

### ¿una experiencia a extender?

#### CONTRA EL MEC Y CONTRA LOS MANDARINES UNIVERSITARIOS.

Ciencias de la Información es una Facultad "punta" de la crisis de un sistema educativo. Una comisión interministerial organiza en ella el caos, disminuye las posibilidades de cursar estudios, amenaza con suprimir la Facultad. Unos cuantos gangsters-autoridades o cátedras presiden el desastre, defienden sus bicocas... y se llenan los bolsillos.

En un clima de sucesivos escándalos financieros, la movilización estudiantil contra la supresión de nocturnos fuerza a dimitir al decano "fedisario" nombrado pocos meses antes. La Facultad en cierto sentido viene a ser también una "punta" de la crisis de un aparato académico, de una casta acostumbrada en estos cuarenta años al mandarínato más parasitario.

Ante el vacío creado y la situación crítica del centro, algunos sectores de PNN tienen la idea de impulsar un Claustro que aglutine independientemente del Ministerio a los diversos componentes de la Facultad. Acucados por la situación, estudiantes y profesores movilizan grandes energías en torno a ese proyecto. El intento era para ellos una lucha por la autonomía frente al Gobierno -construir un Claustro paralelo al aparato oficial- e inseparablemente una lucha contra los privilegios del estamento "numerario" -Claustro democrático-

#### EL CLAUSTRO CAPITULA.

Esta exigencia de autonomía y gestión democrática es común a los estudiantes y profesores de toda la universidad. La pregunta que quedaba planteada era si los de Ciencias de la Información habían hallado la forma adecuada de luchar por ello. ¿Había llegado la hora de poner en pie órganos de gobierno democráticamente elegidos en la universidad frente al aparato franquista? ¿Es esta hoy tarea inmediata de los estudiantes, de los PNNs?

La práctica del Claustro paralelo da la razón a quines hemos afirmado que las tareas actuales son otras. El claustro se rehusa, parlamenta pero no gobierna, no tiene un poder efectivo en la Facultad. ¿De qué

sirve levantar órganos de gobierno que no gobiernen?

Se puede argumentar que aunque no sea hoy un órgano de gestión sería un órgano de control democrático. Sin embargo, un análisis de los hechos nos muestra que mal puede controlar la utilización de los presupuestos quien no es reconocido por los que tienen las arcas, que mal pueden controlar la contratación de profesores quien no tiene los fondos...



LA INEFICACIA DEL CLAUSTRO LLEVA A UN FUERTE DESCENSO DEL RESPALDO MASIVO. Sin duda, estudiantes y profesores defenderían al Claustro o sus miembros de posibles represalias ministeriales. Pero mientras las primeras sesiones del Claustro abiertas tenían una audiencia amplísima, casi multitudinaria, las últimas no despertaban ningún eco significativo.

La única salida real a esta situación era afrontar los hechos: que hay que imponer una relación de fuerzas distinta para que sea posible poner en pie Claustros democráticamente elegidos que gobiernen. Que la tarea hoy es conseguir esta relación de fuerzas movilizándolo masivamente a estudiantes y PNNs y PNDs por sus reivindicaciones, junto a la clase obrera, contra la

Dictadura. Que la tarea hoy es dotar al movimiento estudiantil y al de enseñantes de potentes organizaciones de lucha. Avanzar en la construcción del Sindicato Estudiantil de un Sindicato de Enseñantes integrado en una Central Única de los trabajadores.

Pretender mantener el claustro sin crear las condiciones para su funcionamiento independiente del MEC sólo podía llevar a la capitulación. Ante el callejón sin salida en que se encuentra, se impone en la primera quincena de marzo la propuesta de los partidarios de los Claustros no paralelos. Ya que el MEC no admite que el Claustro nombre decano, el Claustro admite que puede haber entendimiento con el decano que nombre en Ministerio. La condición sería que el decano admita la continuidad de la Facultad y una gestión democrática de la misma.

Para este viaje, no eran menester alforjas. Estamos ante una regresión pura y simple a la idea de que es posible conseguir la gestión democrática participando en el mismo aparato académico forjado por el franquismo. Pero para esto no hacen falta claustros paralelos.

#### LA COMPOSICION DEL CLAUSTRO.

Es un aspecto del Claustro que no llegó a ponerse a prueba. Pero si el Claustro hubiese llegado a tener efectividad, cabe pensar que las ilusiones en él depositadas hubiesen chocado con este obstáculo.

50 profesores no numerarios, 50 estudiantes, 8 numerarios, 4 PND. Es decir, un Claustro de representación estamental pero que pretende ser más democrático. En realidad, esta concepción del Claustro no llega a romper con la base de los mecanismos antidemocráticos que combatían muchos de los que impulsaron el Claustro. Es una concepción que solo llevaría a substituir un mandarínato por otro (el de los PNNs superrepresentados), aunque no fuese esta la intención de los PNNs. O a la pugna entre diversos estamentos... Al respecto, tenían toda la razón los que planteaban la necesidad de elecciones por sufragio universal para elegir más allá de la representación estamental, los representantes de una política universitaria mayoritariamente admitida.

Sin embargo, repetimos que no es este, hoy por hoy, el problema situado en primer término.

#### TRES POSICIONES ANTE EL CLAUSTRO Y ANTE LA GESTION DEMOCRATICA.

El PCE propone la gestión democrática en el marco del actual aparato académico proponiendo la ruptura mayoritaria de éste con el Régimen. Como expresaban algunos partidarios de su línea en cierta escuela de la Politécnica hay cátedras que son unos chaqueteros, pero al fin y al cabo son democráticos. Lógicamente, está en contra de los Claustros paralelos y sobre todo de los claustros que quitan representa-





## Francia

### Movilizaciones de

### la juventud

### universitaria

**alter-  
exclusións!**

ción a los numerarios. Ante fenómenos como el de Ciencias de la Información, esta línea tiraría del Claustro paralelo en el sentido de su subordinación al Ministerio de Educación y Ciencia y de la recuperación de posiciones por los numerarios.

Una alternativa de gestión democrática y autonomía como la que propugna la LCR en el Claustro de Ciencias de la Información un positivo impulso de sectores masivos por una independencia real frente al MEC, enfrentado al aparato académico franquista. Y que este impulso ha de ser orientado hacia el establecimiento de una relación de fuerzas que permita realizar las aspiraciones de estudiantes y profesores. Además el tipo de estructura del Claustro paralelo no era democrática.

El PTE, la JGR pretendió hallar una tercera vía. Difundió la consigna de creación de Claustros según el ejemplo de Ciencias de la Información. Sin embargo esto les exigió entre otras cosas, resucitar el Claustro de ciencias de la Información, francamente apolillado.

El significado de esta línea ya ha quedado claro: sus partidarios no tuvieron nada que oponer en el momento de la capitulación a la propuesta de los participacionistas consecuentes. La consigna de los Claustros paralelos tal como la maneja el PTE sólo puede reconducir a la línea del P.C.E. de subordinación al MEC a sectores del movimiento mas radicalizados.

Los estudiantes y los PNNs deben avanzar hoy en la creación de sus propias organizaciones independientes, sus sindicatos y órganos de dirección elegidos en asambleas para la dirección de sus luchas. Es el paso necesario en la lucha por la gestión democrática y la Autonomía universitaria.

Corresponsal. ■

La creciente agitación en las universidades francesas desembocó durante las primeras semanas de abril en una lucha generalizada que paralizó completamente las actividades universitarias. Miles de estudiantes se lanzaron a la lucha como respuesta a las medidas del Gobierno intentando imponer una nueva reforma de la enseñanza.

La burguesía francesa para hacer frente a la profunda crisis y anarquía capitalista en la universidad intenta adaptarla a las nuevas exigencias del desarrollo capitalista. A este objetivo responde el contenido de "la reforma del segundo ciclo universitario elaborada por el Gobierno: la adaptación de carreras y diplomas a las exigencias del mercado del trabajo, reducir el número de universidades que no responden a las necesidades de empleo y producción, dar satisfacción a la "necesidad de ejecutivos que tiene el país", la intervención directa de los patronos y empresarios en la enseñanza para seleccionar las especialidades que necesitan (la reforma preveo la creación de organismos compuestos por profesores patronos, sindicalistas que "orienten a los estudiantes en función de la demanda de empleo")...

Para ello, la burguesía pretende imponer a los estudiantes la mas rigurosa orientación en el contenido de la enseñanza que responda a sus planes. Esto supone al mismo tiempo la imposición de un sistema selectivo que le permita escoger el tipo de especializaciones que exige la industria, "regularizando el flujo" de acceso a la enseñanza superior de los estudiantes. Con la "reestructuración de las carreras existentes" y su correspondiente reducción, trata de disminuir los gastos de financiación y someterlos al control y exigencias de los capitalistas.

Los intentos del Gobierno de imponer cuanto antes la reforma han acaparado la atención de miles de estudiantes que ven su futuro completamente amenazado, provocando una respuesta masiva a estas medidas. Durante una semana la huelga fue general en 50 universidades, con una oleada de asambleas y manifestaciones masivas en todas las ciudades francesas. A la lucha de los universitarios se

unió la movilización de los estudiantes de Enseñanza Media en numerosos liceos contra los decretos de aplicación de la "reforma Haby". También los trabajadores de la enseñanza superior se incorporaron a la lucha contra la reforma universitaria mediante el paro generalizado en defensa principalmente de sus condiciones de empleo amenazadas por la aplicación de la reforma.

La característica fundamental de estas movilizaciones ha sido la radicalización de las masas estudiantiles que se ha expresado a través de la puesta en pie de formas de acción directa y de organización de masas. El paro generalizado, manifestaciones masivas, lanzando consignas y gritos como: "¡A bajo la selección!", "¡Los patronos fuera de la Universidad!", y contra los métodos burocráticos y represivos de la enseñanza. Los enfrentamientos con la policía y la resistencia y defensa de las movilizaciones frente a las brutales cargas policíacas (piquetes, barricadas...). Las asambleas masivas han constituido el lugar de decisión y organización de las luchas; la elección de delegados su coordinación a escala nacional "la coordinación de Amiens" en la que participaban 250 delegados elegidos en asambleas generales de huelguistas y que representaban a 50 universidades, la participación en ella de los trabajadores de la enseñanza... Todo ello ha estado en la base de la unificación de la lucha.

Es de destacar el papel desempeñado por nuestros camaradas de la LCR (sección francesa de la IV Internacional) en especial su propuesta aprobada por la reunión del Comité de Huelga de proseguir la lucha contra las directrices de la dirección de la UNEF controlada por el PCP.

Ante la extensión que ha alcanzado la movilización e intentando evitar el riesgo de una confluencia de las luchas estudiantiles con la multitud de luchas del proletariado, el Gobierno de Giscard se ha visto obligado a retroceder postergando la aplicación de la reforma. Una importante victoria que alienta a nuevos combates y una experiencia a imitar.

Corresponsal. ■



# CRONICA DESDE PAMPLONA: ABERRI EGUNA

*Sahudamos la intervención de nuestra organización en Euzkadi en las jornadas del Aberri Eguna. Su orientación firme y decidida en defensa de los intereses del pueblo vasco, de la clase obrera en su conjunto, contra las calificaciones y chantajes del PNV, PCE, PSOE. Sahudamos su amplia actividad de agitación y su participación en primera fila de las acciones desengañadoras.*

*Desde aquí denunciamos el silencio cómplice que sobre este hecho han mantenido diversos semanarios, que alardean de progresistas —entre ellos CAMBIO 16—*

## DOS CLASES DE PREPARATIVOS

La convocatoria del día 18 en Pamplona había alcanzado una popularidad enorme. A las tremendas ganas de escapar con la situación de sometimiento del pueblo vasco, se sumaba la voluntad de dejar sentado que Navarra forma parte de la nación Vasca, aunque a algunos no les agrade.

Desde el principio, los partidarios de restablecer el "Estatuto de Autonomía" —que separa a Navarra de Euzkadi— se encontraron a la defensiva. El PCE, por ejemplo, llegó al extremo de comparar el Aberri Eguna de Pamplona con la "maycha verde" marroquí sobre el Sahara (eso lo dice en su órgano oficial "Euzkadi Obrero"). El Co-

nciliación... también con la Dictadura, subyugándose a ella con su solicitud de permiso para celebrar un paseo ciudadano al son de chistu y tamboril. Este proyecto no solo era una ignominia estafa para la lucha; el PNV además fomentaba conscientemente la falsa ilusión de que este Aberri Eguna iba a ser permitido, dejando de paso la puerta abierta para una eventual retirada de última hora, como la que acababa de hacer su colega Ruiz-Giménez el día 4 de Abril en Madrid.

Pero el PNV no podía por sí mismo contener la marea que se precipitaba sobre Pamplona. Necesitaba cómplices y esperaba encontrarlos en aquellos partidos obreros que habían convocado a rogachientes. Se formó una "mesa" de partidos, en la que el PNV impuso su criterio por medio de la exigencia de unanimidad en las decisiones, a los que el PCE, PSOE, MCE se sometieron. Hagamos notar de paso que a los trotskistas se nos echó de entrada a esa mesa. El PNV "permitió" que las organizaciones obreras participasen en esa fiesta que consideraba de su propiedad... a condición de que se subordinasen a sus decisiones. Su mayor empeño era impedir que los obreros vascos tuviesen una aparición independiente en el Aberri Eguna. Estos burgueses pretendían que sus símbolos, su bandera nacionalista, fuesen los únicos que ondeasen en Pamplona, y se opusieron a que apareciera ninguna bandera roja, la bandera de la clase obrera. En una reunión de la "mesa" estos edemócratas amenazaron con reprimir a quienes llevasen esas banderas, ante lo cual el PCE guardó un silencio cómplice. Buena demostración de respeto a la libre expresión.



locando a la misma altura la legítima reivindicación vasca con la rapia imperialista de Kissinger y Hassan sobre el pueblo saharaui. Esa provocación del PCE solo se ganó indignación.

Sin embargo, la presión de las masas vascas fue tan fuerte que obligó a todos los partidos a sumarse a la convocatoria, aunque no les gustase. Se habría una perspectiva unitaria; y ello contribuyó a reforzar aún más la decisión de lucha.

En las fábricas, en las aulas en barrios y en pueblos se desarrollaron los preparativos. Burlando las prohibiciones y amenazas del Gobierno. Era perspectiva para la lucha, porque todo el mundo sabía que Pamplona no iba a ser una fiesta que habría que conquistar la libertad de expresión disputando la calle a la policía.

Al mismo tiempo, tenían lugar otros preparativos, éstos al margen del pueblo vasco. El PNV tenía una idea diferente sobre el Aberri Eguna: debía ser una fiesta de hermandad entre "vascos" superando la división de las clases que se habían enfrentado en Vitoria; claro que la presidencia correspondería a los burgueses, fundamentalmente al llamado "Gobierno Vasco". Un día de re-

## EL SECUESTRO FUE LA COARTADA

Los burgueses nacionalistas vascos estaban en un callejón sin salida. El Aberri Eguna que se veían obligados a respaldar iba a ser todo lo contrario a sus intenciones y a sus predicas. La solución se la proporcionó ETA V. El secuestro y muerte de Berazadi dio la excusa que necesitaba el PNV para desconvocar. Se demuestra una vez más algo que veníamos afirmando desde hace tiempo: que los métodos del terrorismo individual, a pesar del heroísmo que desechan, no sólo no sirven para organizar la lucha de los trabajadores sino que facilitan el trabajo a quienes pretenden traicionarios.

El PNV se inventó un personaje de "historias o-jemplares": un Berazadi mecenas de la cultura vasca, "patriota" callado. No se conoce en ese retrato al verdadero Berazadi, el activista famoso que escoló puestos sin pararse en medios, el capitalista que se negó a conceder las reivindicaciones a los obreros de Sigma tras dos meses de huelga... Un comunicado del Comité de Euzkadi de la LIGA COMUNISTA analizaba: "El PNV quiere aprovecharse de esta muerte para

presentar la imagen de una burguesía vasca "democrática y patriótica" —imagen que los obreros difícilmente podían identificar con sus patronos— con el objetivo de que sean los capitalistas, que se han opuesto con todas sus fuerzas a la libertad de Euzkadi, los que presenten un Gobierno Vasco, un régimen de libertades recordadas y atentatorio de los derechos nacionales del pueblo vasco".

El Señor Irujo, en nombre del PNV, declaró: "El día de la Patria Vasca se ha trocado en un día de duelo". Jamás hemos oído palabras semejantes de su boca cuando los militantes de ETA son ametrallados. Pero el luto era sólo una excusa. La realidad es que el PNV se veía incapaz de controlar el Aberri Eguna. Así lo supondrán.

El PCE, el PSOE, tuvieron que elegir entre la unidad obrera y popular y la alianza con la oposición burguesa vasca. La prensa insistió la posibilidad de que tras el Aberri Eguna se ampliara el "Gobierno Vasco". El chanta je era claro. Las direcciones del PCE y del PSOE eligieron: con el "Gobierno Vasco", contra la unidad. Los trabajadores vascos, la juventud, pueden llamar traidores a esos dirigentes con todo merecimiento. Muchos militantes de esos partidos así lo entendieron y viajaron por su cuenta a Pamplona; las Juventudes Comunistas, por ejemplo, mantuvieron la convocatoria.

El Gobierno respiró y se dispuso a sacar provecho de esta colaboración. Las cabeceras de los periódicos, la Televisión, anunciaron la desconvocatoria de "demócratas cristianos, socialistas liberales y comunistas". La "guerra" que acababa de declarar Fraga a los "terroristas" (y todos lo entendimos bien: "el pueblo vasco") recibió un fuerte apoyo moral con la desconvocatoria. De esta forma, el PNV y sus aliados PCE y PSOE, a pesar de proclamar repetidamente sus deseos de "paz en Euzkadi" se hicieron cómplices de la política sotánicamente terrorista de la Dictadura.

## POR ENCIMA DE TODO HUBO ABERRI EGUNA

La desconvocatoria tuvo su impacto: frustró las esperanzas que se habían impuesto en la unidad. No cabe duda que esto contribuyó a desanimar a muchos.

Sin embargo, decenas de miles de luchadores, en su mayoría jóvenes, se pusieron en camino hacia Pamplona.

Vinieron de las tres provincias, pero también en Navarra la disposición a participar fue algo generalizado.

Pamplona estaba tomada, nunca antes se había conocido en Euzkadi despliegue semejante. Se impuso el terror.

A pesar de todo el Aberri Eguna se celebró. La concentración de masas resultó materialmente imposible, en su lugar se sucedieron las manifestaciones relámpago.

"¿Esto fue todo?" preguntaron algunos. Fue poco y fueron miles de coches y de autobuses que quedaron bloqueados a medio camino, todos los que quisieron manifestarse y no pudo ser. Debemos decirlo claramente: no fue la desconvocatoria la que impidió que el Aberri Eguna se celebrase finalmente; fue el extraordinario aparato represivo que imposibilitó materialmente todo movimiento. Pero creemos que puede decirse seriamente que el Aberri Eguna se celebró, a pesar de las voces confabuladas de Fraga, la "oposición" y algunos dirigentes obreros traidores. En esta ocasión la Dictadura pudo concentrar impunemente sus fuerzas en una sola ciudad y la relación con las manifestantes fue desproporcionada. Lejos de desanimarnos, debemos alegrarnos porque hemos puesto a prueba las fuerzas y hemos podido comprobar que no pueden resistir un empuje de masas generalizado.

Debemos destacar la gran incorporación a la lucha de los obreros y jóvenes navarros: fueron los protagonistas más activos del Aberri Eguna. Eso echó por tierra los argumentos de los que los navarros no quieren ser vascos. Se equivocó el P. C. E.: quienes no quieren son algunos burgueses que prefieren alimentar ilusiones en los "Fuerzas" para provocar la división en nuestras filas.

Corresponsal. ■



## Feminismo y



Por Linda Jenness

## Socialismo

Continuamos la segunda parte del artículo "Feminismo y socialismo" que empezamos en el anterior número de COMBATE.

### MARXISMO REAL Y FALSIFICACION.

Este es el origen del cisma entre socialismo y feminismo hoy en las mentes de mucha gente. Proviene de las mentiras, distorsiones y malas interpretaciones de los principios del marxismo por la burocracia stalinista en la URSS. Las feministas actuales miran la monstruosidad de la Unión Soviética y concluyen: "Bien, si eso es socialismo, realmente le falta algo para la mujer. Mejor intentar algo más". Pero es importante comprender que estas mujeres que rechazan el marxismo, rechazan lo que creen que es el marxismo y rechazan lo que creen que es el socialismo, tal como lo representa la URSS.

Una de las tareas del movimiento socialista y del movimiento feminista es la de separar lo auténtico de lo falso, a los marxistas de los tergiversadores de Marx. Una de las cosas por las que el fermento en torno a la cuestión del socialismo y feminismo está teniendo lugar es la de que muchas mujeres que antes habían echado todo por la borda — que tiraron el marxismo con la mala interpretación de él — se encontraron con los obstáculos y las contradicciones al tratar de afrontar las cuestiones con las que se enfrenta hoy la mujer.

Estas cuestiones de estrategia han sido afrontadas por el movimiento feminista desde su comienzo, pero están siendo nuevamente estudiadas y revaluadas bajo las nuevas condiciones de crisis social y económica crecientes. La mayoría de las discusiones y debates sobre estrategia para la emancipación de la mujer, aunque toman formas diferentes, concluyen en una cuestión básica: si luchar intransigentemente por las necesidades de las masas de mujeres, continuando hasta donde sea que lleve esa lucha, o subordinar la lucha de la mujer al marco de conservación

del sistema capitalista. Es decir, reparar el sistema actual de desigualdad, o buscar un desarraigo de la desigualdad. La cuestión básica es reforma o revolución.

Una forma en que se expresa este debate es sobre a qué tipos de organizaciones deberían pertenecer y construir las mujeres. Una cuestión que surge qué es el espectro de la llamada "izquierda dominada por los hombres". Este término es utilizado por feministas serias, no serias, etc. para instar a las mujeres a que no se adhieran o trabajen con ninguna organización socialista que incluya hombres y mujeres. Pero el término significa cosas diferentes para diferentes personas.

Hay razones por las que este toque de atención sobre la "izquierda dominada por el hombre" puede tener un efecto en algunas mujeres. La dominación masculina es una realidad objetiva en nuestra sociedad; la mayoría de las organizaciones a las que la mujer pertenece en su vida están dominadas por hombres.

Además dentro de lo que se califica como "la izquierda" hay una variedad de grupos que se reclaman del socialismo pero subordinan la lucha de la mujer a algo "más importante" o no reconocen en absoluto la lucha feminista. Así, todos estos factores son utilizados por las que se oponen conscientemente a las ideas socialistas por sus propios fines. Son utilizados por gente que tiene intereses en limitar el movimiento de la mujer al marco de las reformas. La acusación de "izquierda dominada por el hombre" es utilizada para intentar crear prejuicios en las mujeres contra la consideración de las ideas socialistas revolucionarias y la necesidad de un partido revolucionario de todos los oprimidos y explotados.

¿Que significa realmente "dominación del hombre"? Si se refiere simplemente al hecho de que todos los hombres son producto de esta sociedad y por lo tanto tienen prejuicios sexistas, entonces esto es cierto en cualquier hombre de cualquier organización, no solo las socialistas. Todas las relaciones sociales se encuentran afectadas por los prejuicios fomentados por esta sociedad sexista. La cuestión básica, sin embargo, no son las actitudes de hombres individuales, sino más bien el programa de esa organización, si su programa y su práctica son en interés de la mujer. Consideremos, por ejemplo, los hombres implicados en la revolución rusa de 1917. No estaban libres del sexismo, pero eso no fue decisivo. Lo que fue decisivo fue el que el partido bolchevique tuviese un programa revolucionario, que ganase a las masas a su bandera y que dirigiese una revolución socialista que llevó a cabo unas condiciones importantes para liberar a la mujer.

### SON LOS HOMBRES EL ENEMIGO?

¿Cual es la solución propuesta por aquellas mujeres que rechazan el movimiento socialista revolucionario bajo el pretexto de que está "dominado por el hombre"? ¿Como se proponen la libertad para la mujer? Básicamente hay dos alternativas. Una posición es que el enemigo real no

es el capitalismo, ni la sociedad de clase, sino los hombres — que el conflicto básico de la sociedad está entre los hombres y las mujeres. Esta teoría dice que como los hombres son el enemigo, y como que las mujeres no tienen nada en común con los hombres se necesita establecer comunidades solo de mujeres, establecer unidades asistenciales de mujeres, construir nuestras propias guarderías. — en esencia intentar construir unas nuevas relaciones, nuevas instituciones, nuevas comunidades dentro del sistema actual. En otras palabras, esta opinión dice, no amenazar al sistema capitalista, sino simplemente separarse de él y construir la propia contracultura dentro de él.

Pero si las mujeres han de lograr tener las guarderías que necesitamos, las viviendas y puestos de trabajo, debemos lograr el control de los recursos y la riqueza. Debemos tomar el control de esos recursos de las manos de los ricos gobernantes. Para hacer lo es necesaria una revolución. Y se precisará de los hombres y de las mujeres para hacer esa revolución.

La teoría de que los hombres son el enemigo ignora la conexión entre sexo y opresión de clases. No se da cuenta de que la opresión de la mujer no es el único tipo de opresión. Deberían reconocer que la mujer sufre una opresión especial como mujer, pero una opresión común con el hombre como trabajadores que son. Así cualquier teoría que no ve la conexión entre sexo y opresión de clase, cualquier teoría que no ve tanto lo que divide a los obreros como lo que los uno es una teoría perdida.

### CONSTRUIR UN MOVIMIENTO DE MASAS

¿Cual es el camino a seguir por las mujeres? Una de las cosas que debemos hacer es construir un movimiento de liberación de la mujer masivo. Este movimiento debe ser construido en las fábricas, los barrios y centros, las universidades y centros de estudio etc. Necesitamos un movimiento que pueda organizar el potencial de las mujeres tras nuestras reivindicaciones. Un movimiento feminista fuerte y formar alianzas con las demás capas oprimidas en cuestiones de interés mutuo. Pero no es suficiente con ser feminista y construir un movimiento feminista. Si las mujeres han de llegar a ser completamente libres, esto solo será posible en una sociedad socialista. Las feministas serias deberían adherirse y ayudar a construir el partido revolucionario. Necesitamos construir un partido que una a todos los oprimidos y los organice para una lucha por el poder. Necesitamos un partido que no tenga interés en mantener el status quo, un partido que no este al servicio de ningún otro interés que el de los explotados, los oprimidos ni a la clase capitalista ni a las burocracias stalinistas de Moscú y Pekín.

Necesitamos un partido cuya única razón de existencia sea la de hacer la revolución socialista.

Esto es lo que nos llevará a ganar nuestra libertad. ■



# "la temida por algunos..."

Así caracterizaba CAMBIO 16 la fórmula de una coalición entre el PS y el PC en Portugal. Y esos "algunos" son la burguesía en bloque y las direcciones de los partidos obreros que han visto como en las dos elecciones en las que han participado las masas portuguesas en los últimos 50 años, han sido los partidos obreros los que han ganado la mayoría absoluta. Las elecciones a la Constituyente y las recientes legislativas han sido un verdadero plebiscito (palabras muy en boga últimamente) a favor de los partidos que dicen luchar por el socialismo y un claro voto contra los partidos burgueses.

En un análisis más detallado de los resultados se confirman las previsiones que hacíamos en el último artículo.

De un lado la "realizable" ascensión del C.D.S. fundamentalmente a expensas del P.P.D. (y algo del PS) que no es más que el reflejo del giro operado a partir del 25 de noviembre en la situación.

De otro, un dato significativo. Los partidos que han participado en los gobiernos provisionales han tenido sensibles pérdidas entre el 2 y el 32 (entre 130.000 y doscientos mil votos cada uno) que explican la desconfianza de las masas hacia esos gobiernos que no han solucionado la mayor parte de sus problemas. El PC, de hecho, también ha perdido ya que el MDP no se presentó y le pasó sus votos (más de un 4 % en 1975).

Igualmente han perdido votos (la mitad, aproximadamente) el FSP y el MES corroborando lo que dijimos en el anterior COMBATE sobre su desprestigio y crisis. Los trotskistas portugueses (LCI y PRT) por el contrario han doblado sus votos con respecto al año anterior. Y aunque, evidentemente, no es un dato significativo, nos alegra en la medida que muestra la simpatía creciente hacia nuestro programa.

## EL PROBLEMA DE FONDO

Por "casualidad" toda la prensa burguesa se rompe la cabeza haciendo proposiciones ("posibilidades" les llaman) sobre las coaliciones gubernamentales. En ninguna posibilidad entra la coalición PS - PC. Y es que "olvidan" en sus análisis un criterio básico: un criterio de clase.

Y este criterio básico molesta mucho a Soares al querer justificar la negativa a formar un gobierno con el PC, sin ministros burgueses. Se niega a aliarse con el PPD porque es un partido capitalista. Totalmente de acuerdo. Pero con el PC utiliza otro criterio, que "no es democrático" dejando de lado si es un partido que se apoya en la clase obrera o no.

Pero sabemos que lo que asusta a Soares no es el "antidemocratismo" del PC sino el gran estímulo que significaría para el movimiento de masas el que los partidos en los que ha depositado su confianza for-

masen un gobierno. Sobre esta base las masas exigirían el cumplimiento inmediato de todas las promesas; la satisfacción de todas sus necesidades más sentidas que les llevaron a votar contra la derecha.

Es esto lo que espanta a Soares. Porque si Cunhal ni es "demócrata" ¿lo era Spínola? ¿con el que Soares ha compartido el gobierno? ¿Lo es Pinheiro de Azevedo? que ha llevado adelante todas las medidas antidemocráticas que ha podido, empezando por retirar a los obreros de la construcción los salarios que habían conseguido en una dura y ejemplar lucha. Y ¿lo es el propio Soares? que ha secundado sin rechistar (y ha animado en muchos casos) todas las medidas antiobreras de los múltiples gobiernos provisionales en los que ha participado; que ha condenado la elección de comités por soldados (siendo el tipo de organización más democrático que existe) y los muchísimos etcéteras que podríamos añadir.

Y uno de estos etcéteras es el Pacto firmado por Soares, el PCP, el PPD, el CDS y los militares sobre estas elecciones y las del mes de junio para presidente de la República. Porque en este "pacto" los poderes que se dan al presidente implican que la Asamblea elegida no cuenta para nada, que puede ser disuelta por el presidente si éste no cree necesario. Como se puede comprobar esto si que es un pacto para "demócratas" que no tienen en cuenta para nada la palabra de las masas.

Y para acabar de dar la puntilla lo más seguro es que el Presidente sea un militar, al que apoyarían los cuatro partidos, ya que el Consejo de la Revolución se ha "comprometido" a respetar la democracia (mientras no perjudique los bolsillos de los capitalistas, claro).

Lo que el proletariado y los oprimidos portugueses deben exigir de sus direcciones es que rompan este pacto con los burgueses, que es lo contrario de una democracia verdadera. Deben exigir que el PS y el PC utilicen la mayoría absoluta que

el pueblo les ha dado en estas elecciones (casi 150 diputados de un total de 263) para formar un gobierno obrero sin ministros burgueses ni militares, con un programa que dé inmediata respuesta a las necesidades de las masas.

Y para conseguir esto deben desconfiar de los "demócratas" al estilo de Soares y Cunhal, basándose únicamente en su movilización y organización independientes que son los únicos métodos que se han mostrado como verdaderamente eficaces para satisfacer los intereses de las masas.

Si quieren llegar al socialismo, como han forzado a que se refleje en la Constitución, solo esta vía lo puede garantizar.

La otra, la que han seguido sus direcciones sólo ha servido para reforzar a la derecha, desmoralizando a sectores importantes de masas (recoremos los votos que han perdido el PC y PS y los que ha ganado el CDS) y prepara la situación para que la burguesía pueda cada vez más, acabar con todas las conquistas conseguidas durante estos dos años.

Los cantos de sirena "democráticos" son entonados por todos los explotadores cuando se ven con el agua al cuello, para poder ganar tiempo y no perder sus negocios. En esta operación cuenta con el apoyo completo de las direcciones del PC y del PS que quieren mostrarse como los más competentes apagafuegos del avance de las masas y que no dudan en tomar medidas antidemocráticas cuando éstas van más allá de lo deseable para el capital.

Por un GOBIERNO DEL PC Y DEL PS! que satisfaga inmediatamente las necesidades obreras y populares; que se apoye en su movilización y que no retroceda ante los negocios de la burguesía. Este es el veredicto, una vez más, de las elecciones y de los dos años de revolución. Las masas no tienen porque "temer" esta fórmula. Y tampoco pueden confiar que sus dirigentes, por sí solos la van a llevar adelante. ■ 29.4. 76

